

PIOTR TELUSIEWICZ

**Zajęcie ruchomości należących do osoby zamieszkującej wspólnie z
DŁUŻNIKIEM alimentacyjnym**

Streszczenie

W dniu 7 września 2007 roku Sejm uchwalił ustawę o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. 2007, Nr 192, poz. 1378). Art. 33 tejże ustawy wprowadza w życie z dniem 1 października 2008 roku określone zmiany w Kodeksie postępowania cywilnego. Ogólnie stwierdzając, dotyczą one sposobu egzekucji świadczeń alimentacyjnych, wyłączeń spod egzekucji oraz sankcji za niewywiązywanie się przez dłużników alimentacyjnych ze swoich zobowiązań. Najważniejsza wśród nich wydaje się być zmiana dotycząca egzekucji świadczeń alimentacyjnych, która polega na wprowadzeniu do Kodeksu postępowania cywilnego art. 845 § 2 a. Jego treść jest następująca: „W przypadku egzekucji świadczeń alimentacyjnych komornik może zająć także ruchomości będące we władaniu osoby zamieszkującej wspólnie z dłużnikiem bez zgody tej osoby, chyba że przedstawi ona dowód, że ruchomości są jej własnością”.

W związku z tak sformułowaną treścią nowej normy prawnej pojawiły się problemy dotyczące kilku istotnych dla stosowania tej normy zagadnień. Dotyka to przede wszystkim rozumienia pojęcia „osoby zamieszkującej wspólnie z dłużnikiem”. Powyższy zwrot stał się podstawą ożywionej, niepozbawionej krytyki, dyskusji, prowadzonej na forum politycznym, publicznym. Wydaje się jednak, że pomimo licznych głosów krytycznych, można podjąć próbę pozytywnej oceny przedmiotowego rozwiązania.

**SEIZURE OF CHATTELS BELONGING TO A PERSON RESIDING WITH
A MAINTENANCE DEBTOR – AN ATTEMPT OF CONSTRUCTIVE
EVALUATION**

Summary

On 7 September 2007, the Sejm passed the Act on the Assistance to Persons Entitled to Maintenance (Journal of Laws of 2007, No. 192, item 1378). As of 1 October 2008, Article 33 of this act brings into effect specific amendments of the Code of Civil Procedure. Broadly speaking, the changes concern the enforcement of maintenance dues, enforcement exclusions and the sanctions for the maintenance debtors' default. The amendment of greatest import is the one regarding the enforcement of maintenance dues consisting in adding Article 845 par. 2 a) to the Code of Civil Procedure. It reads, “As far as the enforcement of maintenance and use is concerned, the court executive officer may also seize the chattels in possession of the person residing with the debtor without the consent of the former, unless they provide evidence that the chattels are their exclusive property.”

With a new legal standard being framed like that, a number of issues emerged pertaining to its application. First and foremost, it is the notion of “a person residing with the debtor.” This wording has sparked a vivid and critical discussion led in the political and public domain. It seems, however, that despite many judgmental opinions the solution in question should be evaluated favourably.

**НАЛОЖЕНИЕ АРЕСТА НА ДВИЖИМОЕ ИМУЩЕСТВО,
ПРИНАДЛЕЖАЩИЕ ЛИЦУ,
ПРОЖИВАЮЩЕМУ СОВМЕСТНО С АЛИМЕНТНЫМ ДОЛЖНИКОМ
– ПОПЫТКА ВЗГЛЯДА С ПОЗИТИВНОЙ СТОРОНЫ**

Резюме

7 сентября 2007 года Сейм принял закон о помощи лицам, имеющим право на получение алиментов (Dz. U. 2007, Nr 192, poz. 1378). 33 статья этого же закона входит в жизнь 1 октября 2008 года и вносит ряд изменений в Гражданский процессуальный кодекс. В общей сложности эти изменения касаются способов принудительного взыскания алиментов, освобождение от взыскания и санкций за неисполнение обязанностей алиментоплательщиков. Наиболее значимым вводимым изменением является взыскание алиментов, которое заключается в введении в Гражданский процессуальный кодекс статьи 845 §2 а. Содержание этой статьи следующие: «в случае принудительного взыскания алиментов судебный пристав-исполнитель может наложить арест на движимое имущество, находящееся во владении лица, которое проживает совместно с должником, без его согласия, за исключением случаев, когда это лицо имеет подтверждение, что движимое имущество является его собственностью».

В связи с такой формулировкой новой правовой нормы появились проблемы, касающиеся нескольких существенных для применения этой нормы вопросов. Прежде всего возникли трудности с понятием «лицо, проживающее совместно с должником». Вышеприведённый оборот стал основанием для горячей, нелишённой критики дискуссии, проводимой на политических и общественных форумах. Несмотря на критические голоса в этой дискуссии можно постараться позитивно оценить объективную сторону данной проблематики.