

# **Szczegółowe zasady postępowania w sprawach nadania stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji w Instytucie Nauk o Polityce i Administracji KUL**

## **§ 1.**

1. Niniejszy dokument stanowi uszczegółowienie Zasad nadawania stopni naukowych na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II (uchwała Senatu KUL z dnia 25 maja 2023 r.) w odniesieniu do nadawania stopnia naukowego doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji przez Instytut Nauk o Polityce i Administracji KUL.
2. Dokument reguluje zasady dotyczące: sposobu zgłaszania kandydatów oraz wyznaczania promotora lub promotora i promotora pomocniczego, powoływania recenzentów i członków komisji doktorskiej; warunków wyróżnienia rozprawy doktorskiej oraz procedury nadawania stopnia doktora w trybie eksternistycznym, w tym szczegółowych zasad weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji.
3. Rozdziały 1 i 2 odnoszą się do postępowań w sprawach nadania stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji niezależnie od trybu postępowania, rozdział 3 dotyczy postępowań prowadzonych w trybie eksternistycznym.

## **§ 2.**

Użyte poniżej pojęcia oznaczają:

- 1) Instytut – Instytut Nauk o Polityce i Administracji KUL
- 2) Rada Instytutu – Rada Instytutu Nauk o Polityce i Administracji KUL
- 3) Dyrektor Instytutu – Dyrektor Instytutu Nauk o Polityce i Administracji KUL
- 4) Ustawa – Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742)
- 5) Zasady nadawania stopni – Uchwała Senatu KUL z dnia z dnia 25 maja 2023 r. w sprawie zasad nadawania stopni naukowych

## **Rozdział 1.**

### **PROCEDURA POWOŁYWANIA RECENZENTÓW ORAZ KOMISJI DOKTORSKICH**

#### **§ 3. Wyznaczenie recenzentów**

1. Recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora wyznacza w tajnym głosowaniu Rada Instytutu spośród co najmniej czterech kandydatów.
2. Uprawnionymi do zgłaszania kandydatów na recenzentów są: Dyrektor Instytutu, każdy z członków Rady Instytutu posiadający co najmniej stopień doktora habilitowanego oraz promotor. Wraz z osobą kandydata na recenzenta należy wskazać także jego osiągnięcia naukowe uzasadniające pełnienie roli recenzenta w danym postępowaniu.
3. Recenzenci wyznaczani są przez Radę Instytutu spośród przedstawionych kandydatów reprezentujących dyscyplinę nauki o polityce i administracji lub dyscyplinę pokrewną z obszaru nauk społecznych.
4. Kandydatem na recenzenta nie może być osoba będąca współautorem publikacji lub osiągnięcia twórczego osoby ubiegającej się o stopień doktora, co do której istnieją uzasadnione wątpliwości co do zachowania bezstronności lub rzetelności sporządzanych przez nią recenzji.

#### **§ 4. Powołanie komisji doktorskiej**

1. Rada Instytutu powołuje komisję doktorską do przeprowadzenia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora.

2. Skład oraz czynności podejmowane przez Komisję doktorską określają Zasady nadawania stopni naukowych.
3. Członkowie Rady Instytutu zgłaszają kandydatów na członków Komisji doktorskiej w trakcie posiedzenia Rady Instytutu, podczas której planowane jest powołanie Komisji doktorskiej.
4. W przypadku braku kandydatów lub ich niewystarczającej liczby propozycje kandydatów na członków komisji doktorskiej przedstawia Dyrektor Instytutu.
5. Dyrektor Instytutu wskazuje na posiedzeniu Rady Instytutu przewodniczącego Komisji doktorskiej, przedstawia zgłoszone kandydaty na członków Komisji oraz przeprowadza tajne głosowanie w sprawie powołania czterech członków Komisji.

## **Rozdział 2.**

### **WARUNKI WYRÓŻNIENIA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ**

#### **§ 5**

1. Przewodniczący Komisji doktorskiej zarządza głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej pod warunkiem, że wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej został sformułowany bezpośrednio w co najmniej jednej z recenzji oraz został należycie uzasadniony przez recenzenta stosownie do wymagań określonych w Zasadach nadawania stopni naukowych.
2. Komisja doktorska przedstawia Radzie Instytutu wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej pod warunkiem, że wniosek ten został jednogłośnie poparty w głosowaniu, o którym mowa w ust. 1.

#### **§ 6**

1. Dyrektor Instytutu poddaje pod głosowanie wnioski o wyróżnienie rozprawy doktorskiej na podstawie rekomendacji Komisji doktorskiej, o której mowa w § 5 ust. 2.
2. Rada Instytutu podejmuje decyzję w sprawie wniosku o wyróżnienie rozprawy doktorskiej zwykłą większością głosów.

## **Rozdział 3.**

### **PROCEDURA NADAWANIA STOPNIA DOKTORA W TRYBIE EKSTERNISTYCZNYM**

#### **§ 7. Wniosek o wyznaczenie promotora**

1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia naukowego doktora w trybie eksternistycznym przed wszczęciem postępowania składa wnioski do Dyrektora Instytutu o wyznaczenie promotora lub promotora i promotora pomocniczego. Wniosek o wyznaczenie promotora lub promotora i promotora pomocniczego musi zawierać uzasadnienie. Wzór wniosku o wyznaczenie promotora określa załącznik nr 1, a wniosku o wyznaczenie promotora pomocniczego – załącznik nr 2. Do wniosku załącza się:
  - 1) zgodę osób proponowanych do pełnienia funkcji promotora lub promotora i promotora pomocniczego, a w przypadku kandydatów na promotora lub promotora pomocniczego niebędących pracownikami KUL również wykaz dorobku naukowego kandydata na promotora lub promotora pomocniczego, ze szczególnym uwzględnieniem publikacji, które potwierdzają kompetencje w zakresie problematyki doktoratu;
  - 2) opis projektu doktorskiego (max 10 stron) zawierający: tytuł rozprawy, określenie celu naukowego i znaczenia projektu naukowego (uzasadnienie wyboru tematu), główne założenia badawcze, opis wkładu, jaki wniesie rozwiązanie postawionego problemu do dyscypliny nauki o polityce i administracji, określenie metodyki badań, ocenę stanu badań oraz spis literatury;

- 3) harmonogram przygotowania rozprawy doktorskiej wraz z przewidywanym terminem jej złożenia;
  - 4) opinię osób proponowanych do pełnienia funkcji promotora lub promotora i promotora pomocniczego co do projektu doktorskiego, o którym mowa w pkt. 2 oraz harmonogramu, o którym mowa w pkt 3;
  - 5) informację o przebiegu wcześniejszego przewodu doktorskiego lub postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora, w tym tytuł rozprawy doktorskiej będącej podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora oraz informacje o promotorze oraz podmiocie doktoryzującym albo informację o przebiegu kształcenia w szkole doktorskiej;
  - 6) dokumenty poświadczające spełnienie wymogów z art. 186, ust. 1, pkt. 1–3 ustawy, w tym:
    - (a) dyplom potwierdzający posiadanie tytułu zawodowego w dyscyplinie w ramach dziedziny nauk społecznych lub humanistycznych;
    - (b) certyfikat lub dyplom ukończenia studiów, poświadczające znajomość języka obcego nowożytnego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
    - (c) dokumenty odnoszące się do uzyskania pozostałych efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, o ile kandydat posiada takie dokumenty.
2. Dla celów oceny wniosku określonego w ust. 1 Rada Instytutu powołuje komisję opiniującą.
  3. W skład komisji, o której mowa w ust. 2, wchodzi:
    - 1) jako przewodniczący komisji Dyrektor Instytutu lub wskazany przez niego pracownik Instytutu ze stopniem co najmniej doktora habilitowanego oraz
    - 2) od dwóch do czterech pracowników Instytutu posiadających co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego, wybranych przez Radę Instytutu.
  4. W obradach komisji opiniującej może uczestniczyć kandydat na promotora lub promotora pomocniczego, jednak bez prawa głosu w formalnych głosowaniach komisji.
  5. Komisja sporządza pisemną opinię dotyczącą złożonego wniosku po zapoznaniu się z opisem projektu doktorskiego i po wysłuchaniu kandydata.
  6. Wysłuchanie kandydata, o którym mowa w ust. 5 odbywa się na posiedzeniu Rady Instytutu. Wysłuchanie to składa się z następujących elementów: (a) prezentacja sylwetki kandydata przez proponowanego promotora, (b) autoreferat kandydata dotyczący projektu rozprawy doktorskiej, (c) dyskusja z możliwością zadawania pytań do kandydata.
  7. Przedmiotem opinii, o której mowa w ust. 5, jest:
    - 1) ogólna merytoryczna ocena projektu, z uwzględnieniem w szczególności jego potencjału naukowego w kontekście ubiegania się o nadanie stopnia doktora;
    - 2) rekomendacja dla Rady Instytutu w kwestii proponowanego promotora lub promotora i promotora pomocniczego;
    - 3) w przypadku pozytywnej rekomendacji, o której mowa w pkt. 2, ocena stopnia, w jakim uzyskanie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. PRK wynika z przedłożonych dokumentów oraz rekomendacja dla Dyrektora Instytutu co do składu komisji egzaminacyjnej, o której mowa w § 9.

#### **§ 8. Wyznaczenie promotora lub promotora i promotora pomocniczego**

1. Rada Instytutu po zapoznaniu się z opinią, o której mowa w § 7 ust. 5 podejmuje w drodze uchwały decyzję o:
  - 1) przyjęciu wniosku, o którym mowa w § 7 ust. 1 i wyznaczeniu: promotora lub promotora i promotora pomocniczego lub
  - 2) odrzuceniu wniosku i odmowie wyznaczenia promotora lub promotora i promotora pomocniczego.

#### **§ 9. Przeprowadzenie weryfikacji uzyskania efektów kształcenia na poziomie 8 PRK**

1. Wobec kandydata, który przygotowuje rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym i ma wyznaczonego promotora, przeprowadza się weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji (8 PRK).
2. Ogólne zasady weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz zasady powoływania i funkcjonowania organu przeprowadzającego weryfikację (Komisji egzaminacyjnej) określają Zasady nadawania stopni naukowych, z zastrzeżeniem ust. 3-7.
3. Kandydat musi posiadać tytuł zawodowy magistra w dyscyplinie w ramach dziedziny nauk społecznych lub humanistycznych.
4. Weryfikacja uzyskania przez kandydata efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8PRK w dyscyplinie nauki o polityce i administracji polega w szczególności na przeprowadzeniu egzaminów z dyscypliny naukowej nauki o polityce i administracji. Weryfikacja może mieć formę:
  - 1) egzaminu lub egzaminów przed komisją egzaminacyjną oraz
  - 2) zaliczenia na podstawie dokumentów przedstawionych wraz z wnioskiem, o którym mowa w § 1 lub też na podstawie dodatkowych dokumentów, o które może wnioskować komisja egzaminacyjna.
5. Szczegółowe wytyczne w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów z dyscypliny naukowej nauki o polityce i administracji, a także innych metod weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 PRK określa załącznik nr 3.
6. Komisja egzaminacyjna, opierając się na wytycznych określonych w załączniku nr 3, określa i przedstawia kandydatowi liczbę, zakres, formę i harmonogram egzaminów, o których mowa w ust. 4 pkt 1, jak również wymogi w zakresie dokumentów, o których mowa w ust. 4 pkt 2.

Załącznik nr 1

**Wniosek o wyznaczenie promotora**

.....  
*Imię i nazwisko*

**Dyrektor**  
**Instytutu Nauk o Polityce i Administracji KUL**

.....

Proszę o wyznaczenie Pani/Pana (tytuł/stopień naukowy, imię i nazwisko)

.....  
na promotora mojej rozprawy doktorskiej w trybie eksternistycznym.

Uzasadnienie wniosku:

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

.....  
*miejsowość, data*

.....  
*podpis wnioskodawcy*

\* \* \* \* \*

Wyrażam zgodę na objęcie funkcji promotora rozprawy doktorskiej Pani/Pana  
....., przygotowywanej w trybie eksternistycznym.

.....  
*miejsowość, data*

.....  
*podpis proponowanego promotora*

Do wniosku dołączam:

- 1) opis projektu doktorskiego<sup>1</sup>;
- 2) harmonogram przygotowania rozprawy doktorskiej wraz z przewidywanym terminem jej złożenia;
- 3) opinię osoby proponowanej do pełnienia funkcji promotora<sup>2</sup>;
- 4) opinię osoby proponowanej do pełnienia funkcji promotora pomocniczego (dołączyć jeśli składany jest wniosek o wyznaczenie promotora pomocniczego)<sup>3</sup>;
- 5) dyplom potwierdzający posiadanie tytułu zawodowego magistra w dyscyplinie w ramach dziedziny nauk społecznych lub humanistycznych;
- 6) certyfikat lub dyplom ukończenia studiów, poświadczające znajomość języka obcego nowożytnego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
- 7) listę publikacji naukowych wraz z ich kopią utrwaloną na elektronicznym nośniku danych<sup>4</sup>;
- 8) wykaz twórczych prac zawodowych, działalności społecznej i organizacyjnej, a także informację o działalności popularyzującej naukę;
- 9) dokumenty odnoszące się do uzyskania pozostałych efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK (dołączyć jeśli kandydat posiada takie dokumenty);
- 10) informację o przebiegu wcześniejszego przewodu doktorskiego lub postępowania w sprawie nadania stopnia doktora (dołączyć jeśli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora)

---

1 Opis projektu doktorskiego (max 10 stron) powinien zawierać: tytuł rozprawy, określenie celu naukowego i znaczenia projektu naukowego (uzasadnienie wyboru tematu), główne założenia badawcze, opis wkładu, jaki wniesie rozwiązanie postawionego problemu do danej dyscypliny naukowej, określenie metodyki badań, ocenę stanu badań oraz spis literatury.

2 Przedmiotem opinii proponowanego promotora powinien być w szczególności projekt doktorski, którego opis jest załączony do wniosku oraz harmonogram przygotowania rozprawy doktorskiej.

3 Przedmiot opinii proponowanego promotora pomocniczego jest analogiczny jak w przypadku opinii proponowanego promotora.

4 Wniosek może złożyć osoba, która posiada w dorobku co najmniej: (a) jeden artykuł opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie MEiN lub (b) monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie wydawnictw MEiN.

**Wniosek o wyznaczenie promotora pomocniczego**

.....  
*Imię i nazwisko*

**Dyrektor**  
**Instytutu Nauk o Polityce i Administracji KUL**

.....

Proszę o wyznaczenie Pani/Pana (tytuł/stopień naukowy, imię i nazwisko)

.....

na promotora pomocniczego mojej rozprawy doktorskiej w trybie eksternistycznym.

Uzasadnienie wniosku:

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

.....  
*miejsowość, data*

.....  
*podpis wnioskodawcy*

\* \* \* \* \*

Wyrażam zgodę na objęcie funkcji promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej Pani/Pana ....., przygotowywanej w trybie eksternistycznym.

.....  
*miejsowość, data*

.....  
*podpis proponowanego promotora*

**Szczegółowe wytyczne w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów z dyscypliny naukowej nauki o polityce i administracji,  
a także innych metod weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK)  
w ramach procedury nadawania stopnia doktora w trybie eksternistycznym w Instytucie Nauk o Polityce i Administracji KUL**

Określa się sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji (8PRK), w tym wytyczne w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów z dyscypliny **nauki o polityce i administracji**.

**§ 1. Efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji**

1. Wobec kandydata, który przygotowuje rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym i ma wyznaczonego promotora, przeprowadza się weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji.
2. Weryfikację przeprowadza Komisja egzaminacyjna.
3. Weryfikacji podlegają następujące efekty uczenia się z wykorzystaniem poniższych sposobów:

Efekt uczenia się		Sposób weryfikacji
<b>ABSOLWENT ZNA I ROZUMIE</b>		
<b>P8S_WG</b>	- w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek, obejmujący podstawy teoretyczne oraz zagadnienia ogólne i wybrane zagadnienia szczegółowe – właściwe dla dyscypliny nauki o polityce i administracji (P8S_WG1) - główne tendencje rozwojowe dyscypliny nauki o polityce i administracji (P8S_WG2) - metodologię badań naukowych w naukach o polityce i administracji (P8S_WG3) - zasady upowszechniania wyników działalności naukowej, także w trybie otwartego dostępu (P8S_WG4)	1. egzamin z metodologii badań politologicznych oraz 2. egzaminy ze wstępu do nauki o państwie i polityce oraz współczesnej historii Polski i świata oraz jeden z poniższych 3a. publikacja co najmniej jednego artykułu naukowego w czasopiśmie znajdującym się w dacie opublikowania w wykazie sporządzonym przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki lub 3b. publikacja co najmniej jednej monografii naukowej wydanej przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki



<p><b>P8S_WK</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji (P8S_WK1)</li> <li>- ekonomiczne, prawne, etyczne i inne uwarunkowania działalności naukowej (P8S_WK2)</li> <li>- podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej i <i>know-how</i> związanego z tymi wynikami (P8S_WK3)</li> </ul>	<p>1. egzamin z metodologii badań politologicznych oraz jeden z poniższych</p> <p>2a. publikacja co najmniej jednego artykułu naukowego w czasopiśmie znajdującym się w dacie opublikowania w wykazie sporządzonym przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki</p> <p>lub</p> <p>2b. publikacja co najmniej jednej monografii naukowej wydanej przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki</p> <p>lub</p> <p>2c. aktywny udział (wygłoszenie referatu) w konferencji naukowej o zasięgu co najmniej krajowym</p> <p>lub</p> <p>2d. udział w realizacji grantu uzyskanego w krajowych postępowaniach konkursowych (NCN, NCBiR, MEiN, MZ, FNP) w charakterze kierownika lub wykonawcy lub złożenie wniosku o grant w ww. instytucjach</p>
<p><b>ABSOLWENT POTRAFI</b></p>		
<p><b>P8S_UW</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki lub dziedziny sztuki do twórczego identyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym, a w szczególności (P8S_UW1): definiować cel i przedmiot badań naukowych, formułować hipotezę badawczą; rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze oraz twórczo je stosować; wnioskować na podstawie wyników badań naukowych</li> <li>- dokonywać krytycznej analizy i oceny wyników badań naukowych, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym oraz ich wkładu w rozwój wiedzy (P8S_UW2)</li> </ul>	<p>1. aktywny udział (wygłoszenie referatu) w konferencji naukowej o zasięgu co najmniej krajowym oraz jeden z poniższych</p> <p>2a. publikacja co najmniej jednego artykułu naukowego w czasopiśmie znajdującym się w dacie opublikowania w wykazie sporządzonym przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki</p> <p>lub</p> <p>2b. publikacja co najmniej jednej monografii naukowej wydanej przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej</p>

	- transferować wyniki działalności naukowej do sfery gospodarczej i społecznej (P8S_UW3)	formie było ujęte w wykazie sporządzonym przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki
<b>P8S_UK</b>	- komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym (P8S_UK1) - upowszechniać wyniki działalności naukowej, także w formach popularnych (PS8_UK2)	1. aktywny udział (wygłoszenie referatu) w konferencji naukowej o zasięgu co najmniej krajowym oraz 2. wygłoszenie przed komisją wystąpienia w języku angielskim przedstawiającego wybrany problem z zakresu dyscypliny nauki o polityce i administracji
	- inicjować debatę (PS8_UK3) - uczestniczyć w dyskursie naukowym (PS8_UK4)	aktywny udział (wygłoszenie referatu) w konferencji naukowej o zasięgu co najmniej krajowym
	- posługiwać się językiem obcym na poziomie B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego w stopniu umożliwiającym uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym i zawodowym (PS8_UK5)	certyfi­kat lub dyplom ukończenia studiów, poświadczający znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2
<b>P8S_UO</b>	- planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcia badawcze lub twórcze, także w środowisku międzynarodowym (PS8_UO1)	udział w realizacji grantu uzyskanego w krajowych postępowaniach konkursowych (NCN, NCBiR, MEiN, MZ, FNP) w charakterze kierownika lub wykonawcy lub złożenie wniosku o grant w ww. instytucjach lub pełnienie funkcji kierownika lub głównego wykonawcy w projekcie naukowym, dydaktycznym lub wdrożeniowym, finansowanym przez instytucje inne niż wymienione wyżej lub współautorstwo publikacji z wkładem własnym wyraźnie wskazującym na umiejętność planowania i realizowania wspólnych projektów badawczych

<p><b>P8S_UU</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- samodzielnie planować i działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób (P8S_UU1)</li> <li>- planować zajęcia lub grupy zajęć i realizować je z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi (P8S_UU2)</li> </ul>	<p>1a. udział w realizacji grantu uzyskanego w krajowych postępowaniach konkursowych (NCN, NCBiR, MEiN, MZ, FNP) w charakterze kierownika lub wykonawcy lub złożenie wniosku o grant w ww. instytucjach</p> <p>lub</p> <p>1b. pełnienie funkcji kierownika lub głównego wykonawcy w projekcie naukowym, dydaktycznym lub wdrożeniowym, finansowanym przez instytucje inne niż wymienione wyżej</p> <p>lub</p> <p>1c. wyjazd do zagranicznej instytucji naukowej lub dydaktycznej w celach naukowych lub w celu prowadzenia zajęć dydaktycznych, trwający nie krócej niż 5 dni (np. w ramach programu Erasmus)</p> <p>oraz jeden z poniższych</p> <p>2a. samodzielne przeprowadzenie co najmniej 15 godzin zajęć dydaktycznych w szkole wyższej</p> <p>lub</p> <p>2b. pomoc w przeprowadzeniu co najmniej 15 godzin zajęć dydaktycznych w szkole wyższej</p>
<p><b>ABSOLWENT JEST GOTÓW DO:</b></p>		
<p><b>P8S_KK</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- krytycznej oceny dorobku w ramach danej dyscypliny naukowej lub artystycznej (P8S_KK1)</li> <li>- krytycznej oceny własnego wkładu w rozwój danej dyscypliny naukowej lub artystycznej (P8S_KK2)</li> <li>- uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych (P8S_KK3)</li> </ul>	<p>aktywny udział (wygłoszenie referatu) w konferencji naukowej o zasięgu co najmniej krajowym</p>
<p><b>P8S_KO</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców (P8S_KO1)</li> <li>- inicjowania działań na rzecz interesu publicznego (P8S_KO2)</li> <li>- myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy (P8S_KO3)</li> </ul>	<p>udział w realizacji grantu uzyskanego w krajowych postępowaniach konkursowych (NCN, NCBiR, MEiN, FNP), w charakterze kierownika lub wykonawcy lub złożenie wniosku o grant w ww. instytucjach</p> <p>lub</p>

		<p>pełnienie funkcji kierownika lub głównego wykonawcy w projekcie naukowym, dydaktycznym lub wdrożeniowym, finansowanym przez instytucje inne niż wymienione wyżej</p> <p>lub</p> <p>działalność ekspercka lub w zakresie upowszechniania nauki na rzecz instytucji edukacyjnych, organów władzy publicznej, organów ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego, mediów, innych podmiotów realizujących zadania publiczne</p>
<b>P8S_KR</b>	- podtrzymania i rozwijania etosu środowisk badawczych i twórczych, w tym: prowadzenia działalności naukowej w sposób niezależny; respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej, z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej	<p>publikacja co najmniej jednego artykułu naukowego w czasopiśmie znajdującym się w dacie opublikowania w wykazie sporządzonym przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki</p> <p>lub</p> <p>publikacja co najmniej jednej monografii naukowej wydanej przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki</p>

## § 2 Egzamin z metodologii badań politologicznych

1. Egzamin z metodologii badań politologicznych może mieć formę ustną lub pisemną.
2. Lista pytań na egzamin określony w ust. 1. liczy od 15 do 30 pytań i obejmuje zagadnienia z zakresu metodologii badań politologicznych.
3. Warunkiem dopuszczenia do egzaminu określonego w ust. 1. jest pozytywna ocena spełnienia wymagań innych niż złożenie egzaminów, o których mowa w § 1 ust. 3. Minimalny zakres spełnienia tych wymagań został określony w powyższym zestawieniu tabelarycznym, a uszczegółowienie z zakresie sposobu weryfikacji poszczególnych wymagań przedstawiają się następująco:
  - a. publikacja co najmniej jednego artykułu naukowego w czasopiśmie znajdującym się w dacie opublikowania w wykazie sporządzonym przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki, przy czym na potrzeby weryfikacji komisja może żądać przedstawienia recenzji wydawniczych przedstawionych publikacji;
  - b. publikacja co najmniej jednej monografii naukowej wydanej przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki, przy czym na potrzeby weryfikacji komisja może żądać przedstawienia recenzji wydawniczych przedstawionych publikacji;

- c. współautorstwo publikacji z wkładem własnym wyraźnie wskazującym na umiejętność planowania i realizowania wspólnych projektów badawczych, przy czym na potrzeby weryfikacji należy przedłożyć oświadczenie współautorów opisujące role pełnione w procesie przygotowania publikacji (optymalnie w formie opublikowanej jako element publikacji, np. *Author Contribution Statement* lub *Credit Author Statement*).
- d. aktywny udział (wygłoszenie referatu) w konferencji naukowej o zasięgu co najmniej krajowym, przy czym na potrzeby weryfikacji komisja może żądać przedstawienia certyfikatu uczestnictwa, programu konferencji oraz tekstu lub streszczenia wygłoszonego referatu;
- e. udział w realizacji grantu uzyskanego w krajowych postępowaniach konkursowych (NCN, NCBiR, MEiN, MZ, FNP), w charakterze kierownika lub wykonawcy lub złożenie wniosku o grant w ww. instytucjach, przy czym na potrzeby weryfikacji komisja może żądać przedstawienia dokumentów potwierdzających taką aktywność;
- f. pełnienie funkcji kierownika lub głównego wykonawcy w projekcie naukowym, dydaktycznym lub wdrożeniowym, finansowanym przez instytucje inne niż wymienione wyżej, przy czym na potrzeby weryfikacji komisja może żądać przedstawienia dokumentów potwierdzających taką aktywność;
- g. wyjazd do zagranicznej instytucji naukowej lub dydaktycznej w celach naukowych lub w celu prowadzenia zajęć dydaktycznych, trwający nie krócej niż 5 dni (np. w ramach programu Erasmus), przy czym na potrzeby weryfikacji komisja może żądać przedstawienia dokumentów potwierdzających taką aktywność;
- h. przeprowadzenie co najmniej 15 godzin zajęć dydaktycznych w szkole wyższej / pomoc w przeprowadzeniu co najmniej 15 godzin zajęć dydaktycznych w szkole wyższej / przeprowadzenie co najmniej 15 godzin szkoleń lub warsztatów związanych tematycznie z dyscypliną nauki o polityce i administracji, przy czym na potrzeby weryfikacji komisja może żądać przedstawienia potwierdzenia przeprowadzenia tych zajęć wraz ze szczegółowym określeniem ich przedmiotu;
- i. działalność ekspercka lub w zakresie upowszechniania nauki na rzecz instytucji edukacyjnych, organów władzy publicznej, organów ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego, mediów, innych podmiotów realizujących zadania publiczne, przy czym na potrzeby weryfikacji komisja może żądać przedłożenia zaświadczeń potwierdzających przedmiot tej działalności i jej efekty oraz określić maksymalną liczbę zaświadczeń.

### **§ 3 Egzaminy ze wstępu do nauki o państwie i polityce oraz współczesnej historii Polski i świata**

1. Egzamin z wstępu do nauki o państwie i polityce oraz współczesnej historii Polski i świata mogą mieć formę ustną lub pisemną.
2. Lista pytań na każdy z egzaminów liczy od 10 do 20 pytań.
3. Dyrektor Instytutu nie rzadziej niż w okresach dwuletnich określa listę pytań do każdego egzaminu oraz publikuje je na stronie internetowej Instytutu.
4. W celu opracowania listy pytań, o których mowa w ust. 3, Dyrektor Instytutu zwraca się do kierowników właściwych katedr wchodzących w skład Instytutu, o przedstawienie w wyznaczonym terminie propozycji pytań, które winny zostać umieszczone na tych listach.
5. Warunkiem dopuszczenia do egzaminów jest nadto pozytywna ocena wygłoszonego przed komisją wystąpienia w języku angielskim, przedstawiającego wybrany problem z zakresu nauk o polityce i administracji. Komisja może zarządzić odbycie dyskusji z kandydatem nad przedstawionym problemem.

### **§ 4. Wyjaśnianie wątpliwości**

W razie potrzeby na wniosek kandydata lub komisji egzaminacyjnej Dyrektor Instytutu dokonuje wyjaśnienia wątpliwości co do stosowania niniejszych wytycznych.