

Dn. 28-04-2023 r.

**Raport z ewaluacji zajęć dydaktycznych
prowadzonych w semestrze zimowym, w roku akademickim 2022/2023**

Ewaluacja zajęć dydaktycznych w semestrze zimowym, w roku akademickim 2022/2023 przeprowadzona w okresie od 1 marca do 14 marca 2023 r. na następujących kierunkach:

Biotechnologia

Ogółem studenci wypełnili 503 ankiet w tym: Biotechnologia - grupa w języku angielskim (stacjonarne I stopnia) 22, Biotechnologia - grupa w języku angielskim (stacjonarne II stopnia) 17, Biotechnologia (stacjonarne I stopnia) 358 i Biotechnologia (stacjonarne II stopnia) 106 ankiet. Stanowi to niestety niewielki procent ocenionych zajęć odpowiednio: Biotechnologia - grupa w języku angielskim (stacjonarne I stopnia) 23%, Biotechnologia - grupa w języku angielskim (stacjonarne II stopnia) 9%, Biotechnologia (stacjonarne I stopnia) 25% i Biotechnologia (stacjonarne II stopnia) 11% ankiet. Zaangażowanie studentów w proces ewaluacji jest więc nadal niewystarczające, choć może też świadczyć o dobrej ocenie poziomu kształcenia i nauczycieli akademickich (studenci nie widzą konieczności zmian i nie mają zastrzeżeń, którymi chcieliby się anonimowo podzielić).

W wynikach ewaluacji przeważały oceny bardzo dobre lub dobre (powyżej 4.5 w 5 stopniowej skali) większość kryteriów studenci wszystkich lat oceniali w wartościach powyżej 4.7. Uwagi jakie studenci przekazywali w ankietach ewaluacyjnych były w zdecydowanej większości pozytywne.

W ankietach zarówno w grupach w języku angielskim jak i polskim widać wyraźną tendencję do niższej oceny zajęć misyjnych w kategorii: Ocena sposobu prowadzenia zajęć (np. punktach: P1_2 Zajęcia były prowadzone w sposób zrozumiały *Logic* 3.5, P1_3 Zajęcia były prowadzone w sposób interesujący studenci udzielali odpowiedzi odpowiednio dla przedmiotów *Ethics* 3.2, *Historia filozofii* 3.44 P1_4: Zajęcia były prowadzone w sposób sprzyjający aktywnemu działaniu studentów i/lub inspirujący do dalszego pogłębiania wiedzy *Ethics* 3.8, *Historia Filozofii* 3.33). Zajęcia *Katolicka nauka społeczna i myśl społeczna Jana Pawła II* została oceniona nisko w grupie z językiem angielskim: P1_2 Zajęcia były prowadzone w sposób zrozumiały 3.9, P1_3 Zajęcia były prowadzone w sposób interesujący 3.8, P1_4: Zajęcia były prowadzone w sposób sprzyjający aktywnemu działaniu studentów i/lub inspirujący do dalszego pogłębiania wiedzy 3,84. Decyzje dotyczące przedmiotów misyjnych muszą zostać podjęte przez Uniwersytecką Komisję ds. Kształcenia. Obecnie trwają prace nad zmianami w sposobie realizacji przedmiotów misyjnych na KUL.

Wśród przedmiotów kierunkowych pojedyncze oceny poniżej 4 dotyczyły przedmiotu *Mikrobiologia przemysłowa* w jednej grupie ćwiczeniowej (przez pozostałe grupy prowadząca została oceniona bardzo dobrze). W przypadku jednej z nauczycielek, którą w kategorii: Ocena sposobu prowadzenia zajęć, studenci ocenili słabo, podjęte zostały działania naprawcze. Bezpośredni przełożony, kurator Katedry Biotechnologii Roślin przeprowadził rozmowę z prowadzącą zajęcia, ustalono że problemy wynikają z długotrwałej przerwy w prowadzeniu zajęć dydaktycznych i nauczycielce zostanie udzielone wsparcie w przygotowywaniu się do zajęć.

Sprawdzone zostaną też treści kształcenia przedmiotów prowadzących w tej katedrze pod kątem ich powtarzania się na różnych przedmiotach.

W przypadku jednego nauczyciela, przedmiot *Bioinformatyka* pojedyncza osoba zgłosiła niewłaściwe podejście do studentów, prowadzący odniósł się do zarzutu w ankiecie i zostało to zaakceptowane przez kierownika katedry. W pozostałych ankietach prowadzący został oceniony bardzo dobrze.

W kategorii Ocena warunków prowadzenia zajęć studenci zgłaszali problemy z niską temperaturą w sali komputerowej w INB, dlatego wnioskowane jest przeniesienie jej do innego pomieszczenia, obecne nie nadaje się do prowadzenia zajęć (przeszkłona sala z awarią ogrzewania). Problem został zgłoszony do Dyrektora Instytutu Nauk Biologicznych, który zadeklarował wydzielenie innego pomieszczenia na salę komputerową. Studenci wskazywali również nieodpowiednie warunki lokalowe dla niektórych lektoratów prowadzonych poza budynkami Wydziału (np. *Języka włoskiego*) czy zajęć sportowych z badmintonu, ponieważ zajęcia są prowadzone wspólnie dla studentów różnych kierunków dlatego opinie studentów powinny być zweryfikowane na poziomie Uniwersyteckiej Komisji ds. Kształcenia.

W czasie obecnej ewaluacji monitorowano problemy zgłaszane w poprzedniej, które nie powtórzyły się.

Pielęgniarstwo

Studenci kierunku Pielęgniarstwo wypełnili 345 ankiet ewaluacyjnych: Pielęgniarstwo (stacjonarne I stopnia) – 285/3144(9%), w tym zgodę na dokonanie ewaluacji wyraziło 272/285(95%); brak zgody wyraziło 13/285(4%), Pielęgniarstwo (stacjonarne II stopnia) – 60/1016(5%), w tym zgodę na dokonanie ewaluacji wyraziło 54/60(90%); brak zgody wyraziło 6/60(10%).

Ankietowani na kierunku Pielęgniarstwo (stacjonarne I stopnia) najwyższej ocenili w części I „Ocena sposobu prowadzenia zajęć” terminowość odbywania się zajęć zgodnie z planem w zaplanowanym wymiarze czasowym – 4.96. Najniższe oceny w części I studenci wystawili za aspekt dotyczący prowadzenia zajęć w sposób interesujący – 4.75. Zapoznanie przez prowadzącego studentów na pierwszych zajęciach z kartą przedmiotu i wskazanie miejsca jej udostępnienia – 4.93 było najwyższej ocenionym aspektem w części II „Ocena realizacji karty przedmiotu”. Na ostatniej pozycji znalazło się poinformowanie studentów o kryteriach i zasadach zaliczania zajęć i/lub wystawiania ocen – 4.90., dlatego Koordynator kierunku przypomniał pracownikom o konieczności przekazania informacji studentom na pierwszych zajęciach (tak, jak jest to praktykowane) o kryteriach i zasadach zaliczania zajęć i wystawiania ocen. W części III „Ocena warunków prowadzenia zajęć” – 4.90 oceniono – wyposażenie pomieszczenia, w którym odbywały się zajęcia, było dostosowane do charakteru zajęć. Dostosowanie pomieszczenia do liczebności i charakteru zajęć było najniższej ocenionym w części III aspektem.

Natomiast studenci studiów II stopnia w części I „Ocena sposobu prowadzenia zajęć” na równym poziomie ocenili odbywanie się zajęć zgodnie z planem w przewidzianym wymiarze czasowym oraz dostępność prowadzącego podczas konsultacji dla studentów – 4.97. Najniżej oceniono technikę prowadzenia zajęć zarówno w sposób zrozumiały, interesujący oraz sprzyjający aktywnemu udziałowi studentów i/lub inspirujący do dalszego pogłębiania wiedzy – 4.89. W części II „Ocena realizacji karty przedmiotu” zapoznanie z kartą przedmiotu i wskazanie miejsca jej udostępnienia uzyskało najwyższą ocenę – 4.96. Najniższy poziom zadowolenia w części II studenci wyrazili wobec tego, iż treści przekazywane w czasie zajęć w niewielkim stopniu

odbiegały od zapisów w karcie przedmiotu – 4.96. Dostosowanie do liczebności grupy i charakteru zajęć było najwyżej ocenione w części III „Ocena warunków prowadzenia zajęć” – 4.96. Natomiast stan techniczny pomieszczenia, wyposażenie i wykorzystanie sprzętu we właściwy sposób uplasowały się w części III na ostatnim miejscu – 4.94.

Zamieszczone w ankietach komentarze studentów były całkowicie pozytywne.

Położnictwo

Na kierunku Położnictwo (stacjonarne I stopnia) wypełniono łącznie 448 (24%) ankiet, z czego 377 (30%) ankiet na I semestrze studiów i 71 (11%) na III semestrze studiów.

Najwyższy poziom zadowolenia studentów dotyczył przygotowania prowadzącego do zajęć, dotrzymywania terminów zajęć zgodnie z planem oraz informowania o kryteriach i zasadach zaliczania zajęć - wynosił odpowiednio w każdej kategorii 4.99. Niemal równie wysoko zostało ocenione kryterium zapoznawania z kartą przedmiotu na pierwszych zajęciach oraz dostępności prowadzącego podczas konsultacji – 4.97. Najniższe oceny studenci wystawili za interesujący sposób prowadzenia zajęć – 4.88 oraz prowadzenie zajęć w sposób sprzyjający aktywnemu udziałowi studentów – 4.91. Studenci dobrze dość dobrze oceniali także dostosowanie pomieszczeń do liczebności grupy i charakteru zajęć - 4.95 oraz wyposażenie i stan techniczny - 4.94. Jednakże w komentarzach pojawiło się kilka zastrzeżeń odnośnie - zbyt niskiej temperatury w salach: WMP-22, B-008, CH-2 B-206, CH-118, nie działających mikroskopach (embriologia) oraz dostępności/jakości sprzętu na wychowaniu fizycznym. W przypadku zastrzeżeń dotyczących jakości mikroskopów na zajęciach z Embriologii, w ostatnim czasie zostały zakupione nowe mikroskopy i została kompletnie wyposażona pracownia mikroskopowa. Zbyt niska temperatura w salach mogła występować w trakcie zajęć prowadzonych po dłuższych przerwach w zajęciach dydaktycznych np. po przerwie świątecznej, w pozostałych sytuacjach sale posiadają prawidłową temperaturę. W przypadku pojedynczych uwag dotyczących dostępności i jakości sprzętu na wychowaniu fizycznym (zajęcia prowadzone wspólnie dla studentów różnych kierunków) - opinie studentów powinny być zweryfikowane na poziomie Uniwersyteckiej Komisji ds. Kształcenia.

Otrzymane z ewaluacji dane pozwalają na stwierdzenie, iż wszystkie przeprowadzone zajęcia zostały zrealizowane na bardzo dobrym poziomie uzyskując łączny wynik na poziomie: 4.95.

Studenci pozostawili 350 komentarzy w przeważającej liczbie bardzo pozytywnych lub z informacją o braku zastrzeżeń, 8 komentarzy z zastrzeżeniami tj. - nie informowaniu o odwołanych zajęciach, szybkim tempie prowadzonych zajęć, w tych przypadkach Koordynator kierunku przeprowadził rozmowę z prowadzącymi zajęcia w celu rozwiązania problemów. Zbyt szybkie tempo prowadzonych zajęć wynika z dużej partii materiału do zrealizowania na zajęciach, podczas spotkania pracowników Instytutu, zalecono aby na konsultacjach pracowników ze studentami była możliwość jeszcze raz w spokojniejszym tempie przeanalizowania treści zajęć.

Dietetyka

Zajęcia na kierunku Dietetyka (stacjonarne I stopnia) na I i III semestrze prowadzone były hybrydowo, w formie zdalnej i stacjonarnej. Ogółem studenci wypełnili 106 ankiet, co stanowi dla kierunku 15% . Procent wypełnionych ankiet, jest więc stanowczo niezadowolający.

Studenci na I semestrze wypełnili 88 ankiet co stanowi 15 %. W wynikach ewaluacji przeważały oceny dobre i bardzo dobre, najczęściej powyżej 4.75, a najniższa 4.30 w 5 stopniowej skali. Studenci na III semestrze wypełnili 18 ankiet co stanowi 13 %. W wynikach ewaluacji przeważały oceny dobre i bardzo dobre, najczęściej 5.0, a najniższa 4.49 w 5 stopniowej skali.

Studenci, albo nie mieli uwag, albo wyrażali pozytywne opinie w stosunku do prowadzenia zajęć i kompetencji prowadzących. Niestety ilość wypełnionych ankiet, jest niezadowalająca i należy zachęcać studentów do ewaluacji zajęć.

Uwagi końcowe:

Przeprowadzona ewaluacja wykazała, że zajęcia na poszczególnych kierunkach są bardzo dobrze oceniane przez studentów, średnie oceny z pytań ujętych w ankiecie wahały się od 4,30 do nawet 5,0 w skali od 1 do 5. Wysokie oceny świadczą o pozytywnej ocenie starań kadry, mających na celu dbałość o jakość nauczania.

Zwrotność ankiet na poszczególnych kierunkach studiów wahała się od 5% do 25% z tego względu, wyniki są mało miarodajne. Aby poprawić ten stan rzeczy, Komisja zaleca aby, dodatkowo niezależnie od informacji na e-kul, przysyłać studentom informacje zachęcające do opiniowania zajęć, robią to sekretarze ds. obsługi studentów. Analiza opinii studentów, pomimo że jest ich niewiele pozwala na sygnalizowanie pojawiających się problemów. Działania naprawcze, mające na celu poprawę jakości kształcenia, są na bieżąco podejmowane przez przełożonych i koordynatorów kierunków.

Serdecznie dziękujemy studentom, którzy wypełnili ankiety. Zachęcamy do oceny zajęć, jak również do dzielenia się swoimi uwagami i oczekiwaniami, co do sposobów i metod prowadzenia zajęć przez nauczycieli akademickich oraz stanu bazy dydaktycznej.

Pełnomocnik Rektora KUL
ds. Wydziału Medycznego

prof. dr hab. Ryszard Maciejewski